

UITSPRAAK 14 – 157

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2014 heeft de Examencommissie propedeuse namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Fiscaal Recht, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 15 augustus 2014, ingekomen op 20 augustus 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat hij gedurende het collegejaar wegens bijzondere omstandigheden studievertraging ondervond. Appellant is naar zijn mening ernstig gehinderd door familieomstandigheden en heeft bovendien ernstige griep gehad. Hij heeft met zowel de studentendecaan als de studietoelichting contact gehad over zijn omstandigheden.

Op 4 september 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Appellant heeft in twee studiejaar 35 EC behaald. Appellant heeft een hinderverklaring overgelegd maar deze dekt niet het tekort aan studiepunten omdat hij toch voor circa 75% kon studeren. Appellant had dus in het afgelopen studiejaar ongeveer 30 EC kunnen behalen. Hij heeft echter slechts 15 EC behaald.

Het beroep is behandeld op 8 oktober 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [naam].

Uitspraak

14-157

Blad 2/5

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 20 augustus 2014 door het College ontvangen brief heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vijfde lid, tweede volzin, van de WHW, kan de betrokkene het instellingsbestuur verzoeken om de afwijzing te heroverwegen indien hij op grond van gewijzigde omstandigheden aannemelijk kan maken de opleiding met vrucht te kunnen volgen.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding

Uitspraak
14-157
Blad 3/5

ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Fiscaal Recht, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Appellant heeft in het afgelopen studiejaar niet de vereiste propedeuse behaald. In twee jaar heeft hij als voltijdsstudent 35 EC behaald, waarvan 15 EC in het tweede studiejaar. De hinderverklaring van SOZ geeft aan dat appellant in het afgelopen studiejaar voor ongeveer 75% kon studeren. Dit houdt in dat appellant in staat geacht mocht worden om ongeveer 30 EC te behalen.

Ter zitting heeft appellant zijn omstandigheden nader toegelicht. Verweerder geeft aan dat de afgegeven hinderverklaring onvoldoende verklaring is voor het tekort aan behaalde studiepunten. Appellant geeft aan dat naar zijn mening de omstandigheden hem meer belemmerd hebben dan de hinderverklaring laat zien. Hij spreekt de intentie uit om met de studentendecaan te willen overleggen over mogelijkheden bij andere universiteiten. Ook vanuit het College is appellant hierop gewezen. Hij kan dan ook de nadere verklaring van

Uitspraak

14-157

Blad 4/5

zijn huisarts en psycholoog voorleggen voor advies en om aan zijn dossier toe te voegen.

Ook is ter zitting gewezen op artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW. Dit lid maakt het mogelijk om de examencommissie, die door het faculteitsbestuur is belast met de besluitvorming rond het BSA, te vragen om herbeoordeling voor het verstrijken van de vierjaarstermijn. De betrokkene dient bij zijn verzoek aannemelijk te maken dat de omstandigheden dusdanig gewijzigd zijn dat de opleiding binnen een redelijke termijn moet kunnen worden afgerond. De examencommissie kan daarvoor 'harde gegevens', zoals een rapport van bijvoorbeeld een psycholoog verlangen. Tegen een dergelijke beslissing van het faculteitsbestuur staat alsdan beroep open bij het College.

Het College stelt vast dat appellant niet heeft voldaan aan de eis om in twee jaar de propedeuse te behalen. De overgelegde hinderverklaring verschoont het geringe aantal (15) behaalde studiepunten niet.

Verweerder heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-157
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, mr. M.B. de Boer, B.W. Florijn LLB, BSc, S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: